

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ**ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ.****ਮਹਲਾ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ****ਬਨਾਮ****ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮਾਲ), ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਰਾ।****1963 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 3874।**

ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ/ਲੈੱਟ (1953 ਦਾ X-S. IT A-1964) ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਸੰਬਰ, 10.

ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਨੂੰ " ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ" ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 11, ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਟੈਨੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਦਰਜਾ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, 1,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸੇ ਕੰਡ ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ 1,000 ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 1,000।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਨ.ਐਲ ਢੀਂਗਰਾ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਲਈ।

ਪੀ.ਐਨ.ਅਗਰਵਾਲ , ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਆਰਡਰ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.- ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ), ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ।

ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਲਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਾਹਲਾ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵਾਢੀਆਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਰੁਪਏ 1,339.41 nP., ਦਾਅਵਾ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। 1,000 ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜਾ ਦਰਜਾ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ। ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। 1,000 ਜਦਕਿ ਅਸਲ ਰਕਮ ਜਿਸ ਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਸੀ। 1,339.41 nP. ਕੁਲੈਕਟਰ* ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 1963 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 25 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਅਧੀਨ-

“ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇਗਾ। , ਜੇਕਰ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿਸਮ, ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿਓ ਕਿ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਸੀਦ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ। ਜਿੱਥੇ, ਸੰਖੇਪ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ,

J.

ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰੱਖ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਹਾਇਕ ਟੈਕ ਕੁਲੈਕਟਰ' ਨੂੰ - ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਦਾ ਵਾਜ਼ਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰਨ ਡਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਪੂਰੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 2nd ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 2nd ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ "ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। 1,000"। ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਰੂਲਜ਼, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 11, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੇਬਲ ਲਾਗੂ ਕਰੋ . ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 2nd ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) . ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ .pecuniary ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ" ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੇਕੂ ਨੀਰੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। 1,000 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਰੈਕਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(i) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ “ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ * * * ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ * ♦ * ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ * * * ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੱਕ ”। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਸੀ। 1,339.41 nP., ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-A (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਡਿਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਚੀਗਰਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਨਕਲੀ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ। 1,000 ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ 10000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 1,000, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 11 ਨਿਯਮ 2(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਪਰ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਸ੍ਰੀ ਚੀਗਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ

ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਟੈਨੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ; ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਢੀਂਗਰਾ ਨੇ ਰਛੱਪਾ ਸੁਬਰਾਓ ਜਾਧਵ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਦੱਪਾ ਵੈਂਕਟਰਾਓ ਜਾਧਵ ਦੇਸਾਈ (1) ਦੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ , ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ-

“ਜੇਕਰ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫੀਸ ਸੀ, ਤਾਂ

(1) ਏਆਈਆਰ, 1918, ਪੀਸੀ, 188।

ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਮੁੱਲ - ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਉਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਖਾਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ 2 ਗ੍ਰੇਡ. ਉੱਥੇ ਹੈਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਾਂ ਕਠੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਰਿਹਾ ਹੈਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਸੀਬਤ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ" ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਦਾਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ" ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਹਾਇਕ ਟੈਂਟ ਕੁਲੈਕਟਰ 2nd ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿਚਾਰ ਬਣੇ।

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

